

PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

DA PAGARSI ANTICIPATAMENTE

Prim Sem.

In Torino, lire nuove • 12 • 32 •
franco di posta nello Stato • 13 • 34 •
franco di posta sino al
confine per l'Estero • 14 50 37 •

Per un sol numero si paga cent. 30
presso in Torino, e 35 per la posta.

L'OPINIONE

ASSOCIAZIONI E DISTRIBUZIONI

In Torino, presso l'Ufficio del Giornale, Piazza Castello, N° 31, ed i PRINCIPALI LIBRAI.

Nelle Provincie ed all'Estero presso le Direzioni postali.

Le lettere, ecc. indirizzarle franchi d'posta alla Direz. dell'OPINIONE.

Non si daria corso alle lettere non «francate».

Gli annunzi saranno inseriti al prezzo di cent. 35 per riga.

I signori associati il cui abbonamento è scaduto con tutto il 15 del corrente sono pregati a volerlo rinnovare onde evitare interruzioni nell'invio del giornale.

TORINO 18 OTTOBRE

LETTERA DI SAN PIETRO AI VESCOVI
DEL PIEMONTE.

(Continuazione, vedi il N. di ieri).

Finalmente voi pretendete che sia proibita la pubblicazione di un'opera qualsiasi che tratti ex professo di religione, senza la licenza del vescovo, come se i vescovi possediano la scienza infusa. Ma vedendo io quanto male intendete la religione, di cui vi dite i ministri, mi vien la voglia di pubblicare una Bolla, e spargerla per tutti i trentadue venti della bussola, per ordinare che quindi innanzi non si permetta più ai vescovi, e meno di tutti al Papa mio vicario in terra, e in generale a tutti i clerici, di stampare o Bolla o Breve o Motu proprio o Enciclica od Omelia o Predica o Quaresimale o Messale o Breviario o Rituale o libro divoto od altra qualsiasi opera, che tratti di religione, se prima non sia stata esaminata e molto solennemente riveduta da una Commissione istituita dall'autorità civile.

Ditemi infatti, o fratelli dilettissimi, dando vennero le eresie, li scismi, le vane disputazioni, e gl'interminabili dissidii che perturbarono pressochè di continuo la chiesa, e seminarono la zizzania nel mondo? Dai filosofi? Vi attesto che mi diedero sempre assai poco da fare. I filosofi sono raramente increduli per sistema, anche più di rado si ostinano nelle loro opinioni, che essi medesimi dichiarano incerte; essi discutono, ma non dogmatizzano. Ma ben altro è di voi altri vescovi, e de' preti e de' frati, che col vostro spirito contenzioso e inquieto, col vostro furore per le controversie, colla prosuntuosa vostra infallibilità e pretensione esclusiva di essere i soli che comminino sulle vie della verità, e colla vostra intolleranza per le opinioni altrui, perfidate nei propri sentimenti ancorchè evidentemente erronei, e mancando di umiltà e carità cristiana, date poi luogo alle dissensioni ed alle sette. Interrogate, o fratelli dilettissimi, la storia della chiesa e troverete che tutti i più famosi eresiarchi, non furono né filosofi, né giornalisti, né deputati ad un Parlamento, né altri secolari, ma vescovi o preti o frati. E siccome pare che la storia ecclesiastica non sia quella che vi piace più di studiare, così siate contenti che io ve ne tocchi qualche punto.

Già fin dai primordi della chiesa s'incominciò a disputare sul giorno in cui si doveva celebrare la Pasqua. Gli uni seguivano il calendario degli ebrei, gli altri quello dei romani. S. Policarpo, vescovo di Smirne, che teneva per primo parere, andò a trovare Sant'Aniceto, vescovo di Roma, che preferiva il secondo. Non poterono intendersi, ma siccome erano entrambi animati dalla carità evangelica, così non ruppero in dissensioni. All'incontro Vittore, altro vescovo di Roma, mise sossopra tutta la chiesa per il diritto di far prevalere la sua opinione, e quella controversia durò lungamente.

Un po' più tardi un'altra controversia suscitasi fra S. Stefano, vescovo di Roma, e S. Cipriano, vescovo di Cartagine, sulla validità del battesimo degli eretici, venne a perturbare le chiese di Oriente e di Occidente; e vi so dire che i due santi si regalarono reciprocamente un corredo d'ingiurie che non sono molto sante.

Poco dopo i due preti Novato di Cartagine e Novaziano di Roma, (e quest'ultimo passava per un santo)

fornirono materia ad uno scisma che durò due secoli.

Di lì a non molto un certo monsignor Paolo, vescovo di Samosata nella Siria; cortigiano come voi, ed al paro di voi amante del fasto, delle ricchezze, e del brigarsi nelle politiche faccende, volendo andare a versi della regina Zenobia, adulterò le dottrine della chiesa sulla divinità del nostro Signor Gesù Cristo, come altre dottrine sono adulterate da voi per adulare altri potenti del secolo.

Montano, prete della Frigia, e Marcione, altro prete, corrompevano, quello la disciplina della Chiesa, questo gli Evangelii; e voi, abbenchè in un altro senso, fate lo stesso.

Questi disordini succedevano quando ancora le tenebre del paganesimo e le persecuzioni degli idolatri tenevano in angustia la Chiesa; figuratevi pertanto che cosa dovesse succedere dopo che Costantino le diede la palma della vittoria.

Alessandro, vescovo di Alessandria, ed Ario, parroco in quella stessa città, gareggiavano a chi predicava meglio; e perchè il popolo dava il vanto al parroco, il vescovo n'ebbe invidia, e dalla loro rivalità ebbe poi origine quella famosa eresia che fu dell'Arianesimo, la quale agitò la Chiesa per sessant'anni, diede luogo a più di 130 Concili, a quasi altrettante formole di fede, a sedizioni nelle città, ad incendi di chiese, a massacrì di popoli, a violenze ed a scandali senza fine: e chi fomentò tanto travaglio non furono né l'Opinione, né la Concordia, né il Risorgimento, né la Gazzetta del Popolo, e neppure il Fischietto, che se ne stettero tranquillissimi, ma vescovi ambiziosi e turbolenti, fra i quali si distinsero Atanasio di Alessandria, Eusebio di Nicomedia, Eusebio di Cesarea, Eudocio, Macedonio, Acacio di Costantinopoli, Fotino del Sirmio, e più di cento e di mille altri, professando oggi un dogma, domani un altro, e non credendo in nessuno. Era uno scandalo lagrimevole, ed una vera desolazione della Chiesa il vedere quei vescovi, cortigiani, broglioni, sofisti, che non a piccioli stuoli di cinque o sei, ma a battaglie di ottanta, cento e perfino duecento alla volta correvano per le poste da un angolo all'altro dell'impero romano per tenere i profani loro Concili, per calunniarsi, ingiuriarsi, perseguitarsi a vicenda, e qua sollevare le popolazioni, altrove la forza armata, e spargere il sangue umano, e tutto ciò non per niuna cosa importante, ma per sapere se si doveva dire *ousious* od *omousios*: *tantae molis erat* lo scambio di un o o di un i. Ma da questa futile questione, che fu però causa di mali infiniti, ne avvenne che per un istante tutta la Chiesa, come disse il Dottore San Gerolamo, si trovò essere tutta eretica. E chi la fece eretica, ve lo ripeto, non furono i giornalisti, né la Camera dei Deputati, né il Voltaire, né il Rousseau, i cui nomi avete sempre in bocca; ma voi, precisamente voi, esclusivamente voi, o venerabili fratelli; e rhi la ristaurò nel candore della fede cattolica e pose fine a tante scandalose turbolenze, cagionate da vescovi, fu non l'autorità ecclesiastica, ma l'autorità militare dell'imperatore Teodosio, che colla spada alla mano e di pieno suo libito, prescrisse al Concilio di Costantinopoli nel 381, ed ai vescovi che vi assistevano, ciò che dovessero credere o non credere; e chi non volle credere a suo modo, lo mandò in esilio; il che sgraziatamente si è sempre dovuto fare quante volte si trattò di restituire la pace e la tranquillità al consorzio dei fedeli.

Venne poscia il monaco Nestorio che non scriveva giornali, ma faceva delle prediche ed era patriarca di Costantinopoli. A cui per ispirito di sofisteria, tanto consueto nei teologi e controversisti, venne in capo di negare alla Vergine Maria il titolo di Madre di Dio. Ei trovò un oppositore, non però mosso dallo zelo per la verità, ma da vecchio nemizie personali o da rivalità ambiziose; e fu costui San Cirillo, patriarca di Alessandria, il quale me lo hanno mandato quassù in Paradiso con una patente di santo, che una volta si davano con quella stessa facilità con cui il

vostro cavaliere Pinelli dà le patenti di cavaliere dei Ss. Maurizio e Lazzaro. Del resto quel San Cirillo non era un giglio di candore; ma sapeva un po' dell'ingrante, e per riuscire a' suoi fini non disdegnava le vie disoneste, la corruzione e il denaro. Intanto questa nemizia fra i due patriarchi fu causa di gravi perturbamenti che afflissero lungamente la chiesa; e diede origine alla setta de' Nestoriani, che nelle parti d'Oriente sussiste tuttora.

Contro il vescovo Nestorio si levò l'abate Eutiche, che si trascinò dietro le schiere indecili de' frati di tutte le parti dell'impero romano, i quali talvolta uscirono in campo in tanto numero da iugagliarsi a battaglia ordinata contro gli eserciti. Eutiche fu autore di una eresia tanto metafisica da riuscire inintelligibile persino a quelli stessi che la professavano, e che fu il tronco da cui pullularono innumerevoli altre eresie, quali per esempio furono quelle de' Monoteliti, de' Monofisiti, de' Patripassiani, degli Origenisti, degli Antropomorfiti, de' Tre Capitali, ecc. ecc., che travagliarono la chiesa e lo stato per più secoli. Ed anco di tutte queste eresie autori, fautori e propagatori furono vescovi, abati, patriarchi, monaci, preti, né ci entrarono per cosa alcuna i liberali, i democratici, gli aristocratici o simili.

Voi sapete che Pelagio fu autore di una eresia stante la quale egli riconosceva una piena libertà nell'uomo, al contrario di voi altri che eretici in un altro senso, vorreste ridurre gli uomini sotto il giogo di una piena servitù, e riservare a voi soli la libertà di fare ciò che vi piace. Voi sapete che i Donatisti furono una setta feroce ed intollerante che per due secoli cagionò immensi mali nell'Africa. Ebbene Pelagio era un prete, i capi dei Donatisti erano vescovi, e vescovi furono pure quelli che promossero l'eresia di Pelagio. Abbiamo bello a voltar carte, o venerabili fratelli, noi siamo sempre lì: scismi, eresie, turbolenze, sedizioni, faccine e scandali nella chiesa hanno sempre per autori gli stessi suoi ministri.

Queste disputazioni e dissensioni senza fine, che travagliarono specialmente la chiesa dell'Oriente, furono la cagione per cui in quelle parti indebolita la fede, e sparita del tutto la carità cristiana, restò spianata la via all'empia setta di Maometto, la quale in men di cinquant'anni tolse al dominio della Chiesa ed alla credenza del vero Dio, l'Arabia, la Palestina, la Siria e l'Egitto. Tali furono i bei guadagni che fece la Chiesa, mercè del vostro furore per le controversie e delle eretiche discordie che ne vennero per conseguenza.

Nè minore fu il discapito che le recarono le ambiziose dissensioni tra i papi di Roma, miei successori, ma non sempre miei imitatori, e i patriarchi di Costantinopoli; le quali terminarono in uno scisma fra le due Chiese di Oriente e di Occidente, e in odii vicendevoli fra i seguaci delle rispettive credenze, che non si estingueranno così di leggieri. E di questi odii trapiantati nell'orto pacifico della chiesa di Dio, e per cui circa ottanta milioni di cristiani orientali vivono segregati dall'unità cattolica, non ne hanno colpa i giornali né grandi né piccioli, e neppure la libertà della stampa; ma i papi, i patriarchi, e voi vescovi, e i vostri preti e i vostri frati e le vostre teologiche sofisterie e le ambiziose vostre gare di preminenza.

Come pure fu la scandalosa vita degli ecclesiastici che provocò le eresie degli Allighesi e dei Valdesi, le quali costarono tanto sangue e tanti delitti e tanto disonore alla mansueta chiesa di Cristo. Né giornalista o filosofo, ma prete fu Giovanni Vico, il precursore di Lutero; preti egualmente furono i due eretici Giovanni Huss e Gerolamo da Praga che voi contrariamente ai precetti elementarissimi del nostro Signor Gesù Cristo, il quale disse *misericordiam volo, non sacrificium*, con un sacrificio abominevole, gli faceste abbruciar vivi nella città di Costanza. Lutero, contro cui gridate cotanto, era un vostro discepolo, ed uscì da uno de' vostri conventi; egli era insomma un frate, che passava per gran teologo. Calvino, Zvinglio,

Encoiampadio, furono preti e studiarono nei vostri seminari; persino quel Voltaire, contro al quale alzate tanto la voce, apprese i primi rudimenti dell'impetier in un collegio di Gesuiti. Il celebre scisma dell'Occidente che durò mezzo secolo con tanta afflizione della chiesa e scandalo dei popoli, fu cagionato dai papi e dai cardinali. L'autore della *Bolla Unigenitus* che mise sossopra tutta la Francia, e promosse più di ottantamila mandati di arresto, fu un papa; un altro papa fu l'autore dell'interdetto di Venezia che trasse a gran pericolo il cattolicesimo in Italia. Era vescovo quel Giansenio che col suo *Augustinus* diede origine a tante dissensioni e alla setta fanatica dei Giansenisti; il Molina, autore della morale rilassata, era un gesuita; gesuiti furono gli autori della non meno immorale dottrina del Probabilismo; gesuiti furono i promotori della lasciva setta dei Mammillari. I poverini! essi volevano colle belle loro penitenti permettersi per lo meno il tutto. In breve, la storia ecclesiastica ci presenta, colle virtù di pochi santi, lo spettacolo delle perpetue dissensioni fra i preti, e degli innumerevoli loro travagliamenti: ond'io non so dar torto a colui che disse: Ho letto la storia della chiesa colla intenzione di edificarmi, e mi ha profondamente scandalizzato.

(Continua)

Nei non ci siamo mai illusi sul valore politico dei repubblicani papi che regolavano nello scorso anno i destini della Francia, sotto il nome di governo provvisorio e di Commissione esecutiva. Quante volte noi imprendemmo ad esaminare i loro manifesti e le loro dichiarazioni all'Assemblea vi osservammo sempre una colpevole debolezza e, verso l'Italia, i più bassi pregiudizi, la più inspiegabile indifferenza ed in alcuni anche la più aperta avversione. Quindi non ci rammaricammo né della caduta di Lamartine, né di quella di Bastide, perché i loro fatti anteriori ci avevano dimostrato che nulla potevamo sperare dalla Francia, e che il famoso ordine del giorno del 24 maggio 1848, non era che una lettera morta.

Una nuova prova che il nostro giudizio non fu erroneo si attinge da un opuscolo pubblicato di recente dal professore Raumer, membro del defunto Parlamento di Francoforte ed invitato da quello stesso Parlamento a Parigi per ottenere dalla Repubblica francese la ricognizione del potere centrale germanico.

Il sig. Raumer non dice cose nuove, ma espone le conferenze avute con gli uomini di Stato francesi con una schiettezza che gli fa onore. Non ci meraviglia ch'egli non dimostri molta simpatia per l'Italia, perciocché non solo le prevenzioni di quel Parlamento contro il nostro paese, come molti dei suoi membri abbiano tentato di far considerare la guerra austriaca in Italia come guerra nazionale germanica. I nostri lettori non avranno scordato la mozione fatta da un pedante di quell'assemblea di dichiarare il Tirolo italiano parte integrante del territorio tedesco. Tali aberrazioni non sono possibili che in uomini i quali ai sentimenti del giusto e del dovere, anteposero quelli dell'interesse.

Dall'opuscolo del sig. Raumer estraviamo la seguente nota sulla conferenza ch'egli ebbe col ministro Bistide il 30 agosto 1848. Ecco le sue parole:

«Ho lasciato non ha guari il signor Bistide. Ei mi ripeté con assai bella maniera quanto avevi già detto. Le difficoltà da lui oppostemi non derivavano dal generale Cavaignac, ma da esso medesimo, perché credesi in obbligo di serbare alcune formalità. Mi richiese ancora del tempo e mi fece sperare che d'oggi stesso lo vedrei il generale Cavaignac.

«Dalla ultima notizia, aggiunte agli, risulta che la vertenza dantesca sarà probabilmente terminata questa prima; ma gli affari non più gravi in Italia, ove gli austriaci avrebbero respinta la mediazione. La Francia s'è obbligata a mantenere la nazionalità italiana, e se non vi perviene con una mediazione sarà costretta a ricorrere ad un intervento armato, a cui l'Inghilterra non vuol prender parte, è vero, ma a cui essa si opporrà.

«Alla mia osservazione che l'idea di mantenere la nazionalità era assai grave, il sig. Bistide rispose: E la concessione d'una costituzione e d'un'amministrazione ad imitazione dell'Inghilterra, la garanzia di quelle istituzioni, sotto la sovranità austriaca, sarebbe forse il mezzo più sicuro di prevenire ulteriori collisioni.

«I francesi di leggieri respingerebbero gli austriaci vittoriosi, ma anche dopo la vittoria, essi non proporrebbero condizioni diverse da quelle chieste prima della vittoria. L'Austria non deve indugiarsi in Italia, la Francia lungi dal voler diminuire la potenza dell'Austria, voleva accrescerla, ma verso l'Oriente.

«In lo precava di non aver tanta sollecitudine in un affare sì grave e di cercare i mezzi d'una soluzione pacifica prima di ricorrere all'armi, ed il signor Bistide sembrava sinceramente del mio parere. Calcolata anzi cosa, io credo che difficilmente si trattassero i francesi, se l'Austria non si affrettasse a soddisfare ai voti degli italiani.

«Il signor Bistide riconosceva solennemente il valore e la necessità della pace; ma ripeteva che la posizione in cui s'era collocata la Francia, era difficile. Ei promise d'esser moderato e di non impiegare, finché gli era possibile, che dei mezzi scilicet.

«In questa circostanza egli apprezzava volentieri il grande interesse dell'Alemagna, e trovava naturale di domandare di non lasciarlo in disparte, come era stato fatto ai tempi dell'antica confederazione. Non sembra che siasi ancora nella deciso riguardo ai limiti ed alle condizioni della pacificazione d'Italia. Io feci osservare al signor Bistide essere giunto l'istante per la Francia di cattivarsi gli animi e le simpatie dei tedeschi con mezzi morali.

Da questa relazione del diplomatico tedesco risulta che il sig. Bistide era tutto devotismo e rispetto per l'Austria, che ne de-

siderava il lustro e la potenza, e che, per compiere l'*afranchisement de l'Italie*, bastava dotare il Lombardo-Veneto di quelle istituzioni appunto contro le quali erano insorti i magiari. Questo era certamente uno strano modo di interpretare i voti degli italiani; ma l'ineptezza del governo francese fu tale che nemmeno quelle concessioni non seppero ottenere dal gabinetto austriaco.

La *Gazzetta di Augusta* ed il *Giornale di Francoforte* pubblicano contemporaneamente un documento, che esce evidentemente dalla cancelleria austriaca. Esso riguarda la questione italiana, la quale, sotto il punto di vista austriaco, è esaminata molto accuratamente e tende allo scopo di far vedere quanto l'Austria s'interessa per la causa germanica. La nota diplomatica manca della sottoscrizione, ma n'è autore il principe Schwarzenberg, attuale presidente del ministero imperiale e ministro degli esteri. Noi la diamo tal quale premettendo questa sola osservazione, che il ministero Fiquelmont aveva addottato la massima di separare definitivamente il Lombardo-Veneto dalla monarchia austriaca, mettendo la corona del medesimo sulla testa di un principe di casa d'Austria; giacché egli non vedeva altro mezzo per conservare all'Austria un'influenza sull'Italia; che più tardi, anche dopo le vittorie di Radetzky, il ministero Wessenberg, avendo accettata la mediazione anglo-francese, trattò sulle basi di separare la Lombardia, e di ritenere soltanto il Veneto, all'Adige od al Mincio, e che tali erano le istruzioni date al barone Humelauer; e che il principe Schwarzenberg, negando o palliando questi fatti, non dice tutta la verità. Ciò posto ecco il documento col suo preambolo:

«Alcuni fogli di Parigi pubblicarono di recente intorno alla questione italiana una serie di corrispondenze diplomatiche che furono scambiate, da quanto si assicura, nella state dello scorso anno. La loro pubblicazione produsse una viva sensazione, perciocché hanno un carattere cotanto confidenziale che a coloro che le hanno comunicate si può far rimprovero di aver non solo abusato della confidenza loro attestata, ma di aver pure mancato alle condizioni diplomatiche. Quindi non sarà letto senza interesse il seguente dispaccio, diretto nello scorso novembre dal gabinetto austriaco al plenipotenziario imperiale a Francoforte, e che serve di commento a quei documenti. Le questioni che vi sono agitate furono, è vero, da lungo tempo sciolte, la spada del vecchio maresciallo le decise e liberò di questa cura gli uomini di stato di Londra e di Francoforte; i quali dimostrano ai vivi sollecitudine per la prosperità e l'avvenire dell'Austria. Questo dispaccio ha ciò d'importante che prova come il gabinetto austriaco abbia, nelle istruzioni dirette ai suoi ministri, fatto sulla questione italiana un giudizio molto più retto di qualunque altro gabinetto, e come l'Austria considerata sotto un punto di vista eminentemente tedesco».

Al barone di Menshengen in Francoforte

Olmütz, 35 novembre 1848.

Già da qualche tempo i pubblici fogli fecero parola d'un progetto per la pacificazione d'Italia che sarebbe stato comunicato al gabinetto di Torino dal plenipotenziario del governo provvisorio centrale e che consistesse nello spogliare l'Austria della Lombardia, e prendere in avvenire il fiume Mincio per linea di confine. Quantunque siffatta notizia non ci sia pervenuta in via ufficiale, ma solo per l'organo della periodica stampa pure approfittiamo volentieri dell'occasione onde esprimerci colla massima schiettezza verso il governo centrale sopra le nostre contingenze d'Italia.

Sarebbe inutile di qui estendersi sulle circostanze che produssero il gran movimento d'Italia e l'insurrezione del Regno Lombardo-Veneto; così pure non ci è d'uopo di fare ora l'esposizione degli avvenimenti ulteriori incominciati dalla sommossa di Milano già da lungo tempo appassita, e dall'invasione a mano armata di un perfido alleato, e che terminarono cinque mesi dopo sulle sponde del Ticino colla repressione della rivolta in Italia, colla riconquista delle perdute provincie e colla espulsione dell'esercito piemontese.

Se le armi imperiali non vollero proseguire la loro vittoria, se il tradimento del principe e popoli italiani rimase allora impunito, se il condottiero del nostro esercito vittorioso accordò la tregua che veniva dal supplivole non richiesta anziché dettarla la pace in Torino, questo debbesi ascrivere soltanto a ragioni superiori di stato, all'interesse della pace del mondo allora minacciata, ed in considerazione della situazione della monarchia che era fortemente agitata nell'interno.

Ma un sacrificio, fatto in uno dei più brillanti e decisivi momenti, alla moderazione ed alla prudenza politica, doveva essere naturalmente interpretato come un volontario abbandono dei più sacri diritti, da un partito, il cui supremo scopo, è lo sconvolgimento dell'ordine stabilito, e che mostrasi ugualmente nemico dei diritti e della proprietà tanto dei cittadini quanto dello stato. Siffatto partito ebbe l'audacia di fare al vincitore l'incredibile ed inaudita propositum di dare al premio dei suoi conati e di far dono al vinto del regno riconquistato, perchè in forza degli obblighi assunti dovesse servire a rinforzo del proprio nemico. Si poteva tacere e ridere finché tali idee si trovavano scritte negli organi del partito radicale o nei sogni degli ideologi politici; ma grande fu lo stupore, né minore l'indignazione di ogni austriaco ragionevole e ben pensante, quando eguali domande furono dirette da altre parti, e nel seno delle diete tedesche, a Francoforte, nell'istessa Vienna, in Berlino ed altrove fu messo in forse il buon diritto della prima potenza della Germania.

Gl'incendiari discorsi degli apostoli della nuova dottrina politica sul valore esclusivo delle nazionalità, avevano trovato eco, non solo nelle camere rappresentative, ma anche nelle masse;

e passando i confini di Germania penetrarono a Torino, a Parigi, a Londra.

Già il governo rivoluzionario di Milano, mentre sul lastrico di quella città rimanevano tuttavia le tracce del sangue dei guerrieri tedeschi proditoriamente assassinati, osava rivolgersi con un indirizzo di devozione al parlamento di Francoforte onde destare le simpatie della nuova Germania in favore della rivoluzione italiana; indirizzo che ebbe però l'accoglienza che si meritava. Anche a Torino si fece fondamento nel fallace entusiasmo della Germania per l'Italia, e generalmente nel nuovo principio di nazionalità, e quivi si seppe mettere a profitto una tal leva nell'atto che si richiedeva l'intervento di Francia ed Inghilterra. Poiché queste due potenze marittime ben difficilmente avrebbero proposto al gabinetto imperiale la cessione di una parte dello sue provincie italiane, se parte del giornalismo tedesco e dei membri delle assemblee germaniche non l'avesse già da parecchi mesi predicato come cosa naturalissima, come una concessione inevitabile al nuovo principio della nazionalità e se non fosse stata rappresentata come la vera espressione della pubblica opinione.

E queste insinuazioni avevano gittate sì profonde radici che a Francoforte anche nelle più elevate sfere si credeva che l'imperatore stesso anche dopo la riconquista delle sue provincie italiane, disposto a tanto sacrificio, accetterebbe una straniera mediazione sopra tali basi. Ed è perciò che il governo di S. M. giudica dovere s'io di intendersi col ministero dell'impero sul vero stato delle cose.

Che il Re Carlo Alberto, vinto in una serie di battaglie, scacciato dai propri seguaci dalle mura di una città che lo aveva chiamato in aiuto, accusato d'aver tradito la libertà italiana, e persino minacciato nell'istesso suo paese dalla lotta dei partiti, sia stato costretto suo malgrado, in quest'estremo pericolo, cercare aiuto e sostegno altrove anziché nelle proprie forze ora mai infrante, è cosa bene naturale e che non ha bisogno di spiegazione. — Egli invocò l'intervento armato della Francia e dopo che gli fu negato, la mediazione diplomatica di quella potenza e dell'Inghilterra. — I due gabinetti che già da lunga mano vi erano apparecchiati risposero con premura all'invito. E qui fa duopo far meglio conoscere la politica francese e inglese riguardo l'Italia.

Il governo inglese negli anni precedenti, e ne' recenti, dopo che la direzione degli affari esteri fu nuovamente affidata a lord Palmerston non dissimulò i suoi sentimenti di simpatia per la causa del movimento d'Italia, né alcuno ignorava il favore di cui godevano il capo e gli agenti della congiura italiana. Dubitando ormai della vitalità dell'antico alleato d'Inghilterra si formava in Londra il progetto di creare un grande stato, anzi un grande regno dell'Alta Italia sotto il patronato inglese; il quale doveva servire di equilibrio nella bilancia d'Europa ad altra grande potenza in luogo dell'Austria ormai in dissoluzione. — Lasciamo che il mondo decida se gli avvenimenti corrispondono alle aspettative del gabinetto inglese. Se vi fu mai impresa cominciata in un istante proprio con favorevoli circostanze si fu certamente l'insurrezione lombarda, l'Italia tutta, dal Po, era in fiamme — la Sicilia insorta — il Piemonte pronto a gettare il suo esercito al di qua de' nostri confini.

Il Papa stesso, così dicevansi e volentieri credevasi, si metteva alla testa del movimento a cui dava l'ecclesiastica sanzione. — Gli altri principi italiani o volentieri o forzati seguivano l'impulso generale. — L'intera penisola cospirava nel medesimo pensiero, il quale l'aveva scosse fino nelle più intime intimità. Il sogno dell'unità d'Italia, dominatore del mondo, che dai tempi di Cola di Rienzi veniva come segreta parola d'ordine trasmesso soltanto ad alcuni pochi iniziati, era ora divenuto retaggio comune; né vi era chi ormai dubitasse dell'intero suo sviluppo.

A ciò s'aggiungeva un'immensa agitazione in tutta la restante Europa quanto subita, altrettanto inspettata. In Francia, la repubblica; in Germania, una rivoluzione, la quale sebbene non sanguinosa, era però più usurpatrice di ogni altra convulsione politica de' secoli trascorsi; in Austria, la rovina del sistema vigente, ed ovunque, in modo meno od apparente, il principio della nazionalità e dell'indipendenza politica che latavano per vincere.

Si può dire che il partito rivoluzionario italiano, allorché portò il colpo che già da lungo tempo apparecchiava, aveva tutto in suo favore. In Europa quasi universale era la convulsione; nella Penisola, l'entusiasmo delle masse aiutato dai mezzi e dalla facilità del potere ormai tutte di mano ai principi; al di là delle Alpi, le simpatie di quel partito del disordine che allora era vincitore, ed oltre a tutto ciò il sostegno, se non utilizzato, al certo palese, di due grandi potenze.

Invece tutto congiurava contro l'Austria e la somma delle difficoltà che stringevano il governo, poteva solo paragonarsi ai vantaggi che una serie di straordinari eventi avevano posto nelle mani degli insorgenti d'Italia. Cioè, avvenne a grande meraviglia di tutti e del segretario dello stato britannico per gli affari esteri quello che i conoscitori dello scio italiano avevano preveduto. Il grande movimento non possedeva che le forze della distruzione. Non solo gli mancavano del tutto i mezzi per edificare e creare, ma perfino quelli di soccombere con dignità e decoro.

(Continua)

STATI ESTERI

AUSTRIA

Assicurati che l'ambasciatore francese abbia rifiutato i passaporti agli infelici proscritti di Comorra, essi quindi non potrebbero trovare rifugio che in Inghilterra. Perfino le società di Vienna biasimano la bassa condotta della Francia in quest'occasione.

La camorra indusse l'imperatore d'Austria e di Russia a presentare doni e decorazioni ad un certo Dunder, che in un suo scritto sulla rivoluzione di Vienna aveva saputo mirabilmente travisare le inutili crudeltà commesse dalla soldatesca, e tra le altre il massacro ordinato da Welden di 80 individui appartenenti alla legione accademica.

Il consiglio di guerra di Pesth condannò a sei mesi di prigione militare il caualig Garos, vicario generale dell'arcivo-

scovato di Gran per aver fatto celebrare al suo clero degli uffici solenni a favore del governo rivoluzionario. Il dottore Balassa, direttore della facoltà di medicina fu condannato anche esso a tre mesi di prigione per aver raccomandato a Kossuth, in una lettera due giovani medici.

MALTA

Il Portafoglio dell'11 reca:

Il vapore francese di Levante, dovuto insin da questa mattina, fino al momento di mettere in torchio il nostro foglio, ancor non compariva.

La squadra britannica, sotto il comando dell'ammiraglio Parker, era sempre a Corfù fino l'8 del corrente, meno il *Pouéfat* ed il *Vengeance*, i quali, come si sa, erano partiti per una crociera. Quando il vapore *Eplanis* lasciò Corfù, si diceva che la squadra dovesse partire.

STATI ITALIANI

NAPOLI

Le lettere giunte col vapore di ieri a Genova recano di questo disgraziato regno notizie spaventose. L'opera dell'incredibile è giunta a tal segno da parere una vera demenza. L'arciduca Canziani, autore d'un appandito scritto di materia ecclesiastica, nome di costumi purissimi e di fama illibata, entrato già nel novantesimo anno, inclinato quasi fino a terra dal peso dell'età sua, venne pure arrestato come un fazzoio; in Calabria furono imprigionati ragazzi di 17, di 15 anni! Il del Carretto è tornato a corte ed è nuovamente padrone lui, soccorso della pia opera di Padre Ciole. Si attende da un giorno all'altro la legge stalarica con tutti gli errori possibili che un degno nipote di Carolina e legittimi seguaci di Ruffa immagineranno. E frattanto la plebe lazzerona è scatenata contro i possidenti, e quasi direbbesi protetta dalla polizia. Tutto ciò senza neppur l'ombra d'un motivo. Adesso si pretende dai poliziotti che la nota inglese abbia ripreso in moto i faziosi; ma mio Dio! chi osa sperare presentemente altrove che dalla forza medesima della disperazione? E pensare che il Papa, un uomo che s'appella Vicario di Cristo, vive, benediciendo, fra consimili feroci!

STATI ROMANI

ROMA, 13 ottobre. Alcuni esulepatri, come quelli che avevano avuto coraggio di votare contro la decadenza del Papa, credendosi ancora al sicuro eran rimasti a casa. L'altro ieri venne loro intimato con brutte minacce di sfrattare al più presto.

Si parla sempre del pronto ritorno del Papa. La sua gita a Gaeta non sarebbe che di pochi di.

Nel locale che serviva alla camera dei deputati e alla consuetudine è stato tolto tutto ciò che serviva alle adunanze, scanni sedili, tribuna ecc. Il legname ricavato è stato dato al legnaiuolo Benicelli a San Michele, onde farne un oratorio per l'eminentissimo Tosti.

I francesi hanno sgombrato dal palazzo dell'università, dove erano acquisite, e che ha sofferto grandissimi danni da questo accampamento.

Si dice che in una settimana siano stati arrestati negli Abruzzi più di 700 individui come sospetti di complicità politica. Ad Ancona sono venuti 18,000 napoletani, e si vuole che il 21 ne verranno altri 14,000.

Si tiene come cosa certa nei circoli diplomatici che l'affare di Roma sia definitivamente accomodato, e che il manifesto del 12 sarà l'ultima parola di Pio IX. Si aggiunge alla Consulta un ministero promiscuo responsabile.

A Ferrara il 12 arrivarono con una batteria di cannoni trecento soldati napoletani che erano a Venezia.

Leggesi nella *Gazzetta di Bologna* del 3:

Giunse in Bologna sua eccellenza F. R. sig. tenente maresciallo conte di Thurn, il quale essendo al comando del quarto corpo d'armata in Italia, ora stanziato negli stati della Santa Sede, assume pure il generale governo civile e militare delle provincie pontificie occupate dalle II. RR. truppe, fin qui tenuto da S. E. il sig. tenente maresciallo conte Wimpffen, chiamato ad altra onorevole destinazione.

TOSCANA

Leggiamo nella *Riforma* del 15:

Il consiglio di prefettura del dipartimento di Lucca ha determinata sulla sorte di trentasei inquisiti politici.

Tredici sono stati quelli ai quali è stata assegnata una pena: cioè

Uno ad un anno di carcere a Piombino.

Uno ad otto mesi della medesima carcere.

Tre a sei mesi di carcere ordinaria.

Due a quattro mesi id.

Quattro a tre mesi id.

Uno a due mesi id.

Uno ad un mese id.

Gli altri ventitré sono stati assolti e quattro di questi che erano carcerati preventivamente sono già, da qualche giorno, in piena libertà. Rimane però da decidere sul conto di altri pochi imputati.

Nel mentre però che diamo questa notizia siamo lieti di annunziare che le migliori e più recenti corrispondenze fiorentine assicurano che il governo sta occupandosi incessantemente dei lavori concorrenti un'ampia amnistia per delitti politici.

REGNO D'ITALIA

PARLAMENTO NAZIONALE

CAMERA DEI DEPUTATI

TORNATA 18 OTTOBRE — Presidente L. PARETO.

Apertasi l'adunanza all'ora una e mezza, è letto il verbale della tornata di ieri, o si dà il solito sunto delle petizioni ultimamente presentate.

Incominciò l'appello nominale, e fattisi quindi in numero la Camera, vengono dichiarate d'urgenza le petizioni 1723, 1708 e 1724 sulla proposta fatta per la prima dal dep. Buttini, per la seconda dal dep. Cabella e per la terza dal dep. Barbier.

Il dep. Demaria osservando, nel rendiconto della *Gazzetta ufficiale* essersi riferite cose da lui non dette, domanda che vi sia inserita un'apposita rettificazione; il presidente dice, che il richiamo del dep. servirà a tale uopo.

Sono accolti i chiesti congedi ai dep. Giovanna e Cornero Giuseppe.

Il ministro di finanze sale alla tribuna, e dà lettura di un progetto di legge per autorizzare il governo all'esazione delle imposte ed al pagamento delle spese dello stato sino al 1° gennaio prossimo: la Camera dà atto della presentazione di questa legge.

L'ordine del giorno reca la continuazione della discussione sul progetto di legge relativo a modificazioni ed aggiunte al Codice civile, e più particolarmente sulla legge che riguarda le disposizioni testamentarie in favore dei medici e dei ministri del culto.

Il Relatore dep. Sineo dà lettura dell'articolo proposto dalla Commissione in applicazione della massima jeri votata dalla Camera dietro la proposta Bunico rivolta ad estendere ai patrocinanti che prestano la loro opera al testatore, l'incapacità di ricevere lasciati già stabiliti per medici, chirurghi, e ministri del culto. L'articolo proposto dalla Commissione è il seguente, che sarebbe il quinto della legge.

«Satanno di niun effetto le istituzioni, ed i legati fatti al consulente legale colla di cui assistenza sarà disteso l'atto di ultima volontà, salva l'eccezione di cui nel precedente art.»

Niuno domandando la parola su quest'articolo, è messo ai voti ed approvato.

Prima di passare alla votazione segreta sul complesso di questa legge, il relatore propone la trasposizione al fine del primo articolo del paragrafo col quale è stabilito che, prima di dare il suo parere sopra le materie che fanno oggetto della presente legge, il Consiglio di Stato proverà le osservazioni delle parti; propone che laddove è detto nel primo articolo «le donazioni fra i vivi a loro favore, ecc.» si dica «le donazioni fra i vivi a favore dei corpi morali e delle persone morali prementovate ecc.» propone infine che de' cinque articoli di legge se ne facciano dieci, facendo d'ogni paragrafo un articolo.

Accettate queste modificazioni, si procede alla votazione segreta sul complesso della legge, e il presidente ne proclama il seguente risultato — votanti 119; — maggioranza 60; — favorevoli 101; — sfavorevoli 18.

Rispettati la discussione sugli articoli 9, 10, 11 e 12 del progetto presentato dal ministero, e 8 e 9 del progetto della commissione, riguardanti i diritti di successione delle femmine, il ministro di grazia e giustizia si fa a combattere il progetto della commissione, la quale propone la perfetta uguaglianza dei maschi e delle femmine nei diritti di successione; egli afferma, opporvisi due ragioni: l'una di giustizia e di convenienza, e l'altra morale; osserva, ai maschi essere affidati più gravi incarichi; dice che se la condizione della femmina venisse uguagliata a quella del maschio, essa sarebbe meno arrendevole all'autorità del marito, o più difficile sarebbe l'armonia nella famiglia; crede, non essere favorevole per ora l'opinione pubblica a questa riforma; egli dice, i tempi essere maturi per ricevere il beneficio delle riforme e modificazioni del Codice proposte dal ministero nel progetto di legge da lui presentato, ma non essere preparato a ricevere favorevolmente l'applicazione del principio proposto dalla commissione, della perfetta uguaglianza dei maschi e delle femmine nei diritti di successione.

Il dep. dott. Jacquemoud è di opinione opposta a quella espressa dal ministro; egli dice, le leggi dover essere fatte convenientemente a quelli ai quali si devono applicare; non disconoscere, che quando fu pubblicato il Codice Napoleonico, le disposizioni relative alle successioni delle femmine incontrarono molta avversione; egli osserva però, che la condizione dei tempi presenti è ben diversa da quella dei tempi nei quali fu promulgato il Codice Napoleonico; nei paesi tutti preparati a nuova riforma col Codice civile; ed egli dice concludere, che ben riflettendo alle condizioni del nostro paese, il Parlamento nazionale come, suociva la soppressione dei maggioraschi e delle primogeniture, vorrà pure sopprimere questa specie di maggiorasco popolare o domestico che gli antichi pregiudizi hanno finora conservato ai maschi sulle femmine; all'asserzione del ministro, che la riforma proposta dalla Commissione non contenterà molti, egli risponde, che contenterà almeno di certo la metà del genere umano dello stato, la metà femminile (*ilarità, applausi*); egli invece osserva che tutti dovrebbero essere soddisfatti; i soli che a suo credere saranno malcontenti, saranno alcuni figli di famiglia che hanno sorelle; ma egli dice, non doversi aver tanto riguardo a tali egoisti; osserva d'altronde, che ciò che questi hanno a perdere dal lato delle sorelle, vengono a guadagnarlo dal lato della moglie.

Egli adduce altre ragioni per le quali opina, doversi le femmine uguagliare ai maschi nei diritti di successione; osserva come nelle case piuttosto agiate più lavorano le femmine che non i maschi; dice, le leggi austriache stesse stabilire in loro favore l'uguaglianza dei diritti ora proposta; egli crede che per rendere un giorno possibile quell'uniformità politica colla Lombardia che è nei voti della nazione, sia d'uopo cominciare dallo stabilire una uniformità civile; soggiunge, il debole dover essere protetto dal forte; accenna alle speciali condizioni della donna, ai suoi dolori, alle cure che le sono affidate, alla sua pazienza negli inamati lavori domestici, mentre l'uomo vive in gran parte della vita esteriore più svariata e gradevole; egli osserva che lo Statuto ha stabilito l'uguaglianza per tutti i regnicoli, e domanda se la donna sia, o non sia essa pure un regnicolo (*ilarità, applausi*); accenna ai vantaggi che deriverebbero dall'adozione del principio d'uguaglianza nei diritti di successione; dice, poter questa rendere migliori i rapporti di affetto, possibile la legge d'amore nella famiglia; più facili i matrimoni; e diminuire la depravazione de' costumi del pari che il sacrificio delle donne nei monasteri.

Domanda perché non sarà eguale nei suoi diritti la donna all'uomo; se perché è debole fisicamente, dice essere questo un pregiudizio di altri tempi, e di società non incivile; la superiorità della donna afferma potersi vedere in certe classi della società, laddove fu convenientemente educata; egli conchiude che, riguardando alla generosità che le donne italiane dimostrano nella grande, quanto sventurata lotta combattuta per la nostra indipendenza, giustizia vuole, che loro si dia una dimostrazione di affetto, e di stima, mettendole a paro dei maschi nei diritti di successione (*bravo, applausi*).

Il dep. Ruffi ha facoltà di parlare, ma si riserva a farlo quando si chiuderà la discussione sul complesso della nuova legge.

Il dep. Bonelli si fa a sostenere il progetto di legge presentato dal Ministero; egli crede che i tempi erano maturi per la soppressione dei maggioraschi, e delle primogeniture, ma non per la riforma proposta dalla Commissione; tale riforma egli osserva che trascinerebbe ad altro più gravi, e più pericolose applicazioni, alle quali il paese non è preparato; perciò egli vota contro la proposta della Commissione.

Il deputato Frascini parla in favore dell'articolo proposto dalla Commissione come primo della nuova legge; egli si riserva però di proporre una modificazione quando verrà in discussione l'articolo di legge relativo alla parte che rimane disponibile oltre la legittima; egli fa presente, che se le disposizioni del Codice Napoleonico relative alla successione delle femmine furono male accolte quando vennero promulgate, si è perché sino a quell'epoca erasi seguito un sistema affatto opposto; le doti erano allora minime, le fortune devolute tutte ai maschi, e particolarmente ai primogeniti; egli osserva che il vero scopo finale della proposta della Commissione si è quello di obbligar i padri a far testamento, se vogliono che le figlie nulla abbiano di più della loro legittima; egli conchiude, associandosi al progetto della Commissione colla riserva di proporre a suo tempo un emendamento relativo alla parte che rimane disponibile al testatore.

Il ministro di grazia e giustizia afferma, la miglior legge sulle legittime essere quella che rende meno necessari i testamenti; osserva al deputato Jacquemoud, non la metà del genere umano dello Stato doversi credere contenta della proposta uguaglianza nei diritti di successione, poiché se la donna ne è contenta prima del matrimonio, tosto dopo questo non può che avversarla; egli afferma che i figli di famiglia prima di pensare ad ottenere maggiori fortune col matrimonio, vorranno pensare a conservare le loro proprie.

Il dep. Arenti ha facoltà di parlare; si domanda la chiusura della discussione; mosso questa sì voti, la Camera a gran maggioranza l'adotta.

Il Relatore combatte l'asserzione del ministro, che la pubblica opinione sia assolutamente contraria all'applicazione del principio sostenuto dalla Commissione; egli dice che il giudizio della Camera formerà quello del paese; egli osserva al ministro, che non la metà sola del genere umano dello stato sarà contenta della proposta riforma, ma lo saranno oltre a questa metà quanti amano la giustizia; osserva che la ripugnanza dimostrata per consimile disposizione del Codice francese dovevasi in parte alla circostanza che era una legge straniera introdotta in Italia; egli conchiude, osservando come e sotto il rapporto della moralità, e sotto quello dell'opportunità, come sotto quello della giustizia, la proposta della Commissione debba essere dalla Camera approvata.

Il presidente crede doversi mettere anzitutto ai voti la massima, a termini della proposta del dep. Frascini.

Il relatore dice che l'articolo proposto dalla commissione come primo della nuova legge è né più né meno che la massima con esso osserva, lasciarsi luogo ad adottare tutte quelle disposizioni relative che si giudicassero opportune.

Frascini insiste perché la priorità sia accordata alla massima, come si è fatto sinora nella votazione degli altri articoli del progetto di legge che è in discussione.

Il presidente mette ai voti la massima: se le femmine debbano essere paragonate ai maschi nei diritti di successione.

La Camera a grande maggioranza vota in senso affermativo (*viri applausi dalle tribune e dalle gallerie*).

Il presidente ricorda alle tribune e alle gallerie il divieto di dar segni di approvazione o di disapprovazione; mette quindi ai voti il primo articolo della nuova legge proposto dalla commissione e concepito nei seguenti termini:

«Art. 1. Sono abrogati l'art. 117, il capo secondo del titolo 3, lib. 3 e gli articoli 1515 e 1530 del Codice Civile.»

Il presidente dà quindi lettura del secondo articolo che è il seguente:

«Art. 2. Le doti prima d'ora costituite a termini di detto articolo 1536 produrranno l'effetto ivi contemplato, qualunque la persona che costituirà, e pagò la dote, venga a decedere dopo la promulgazione della presente legge.»

Niuno domandando la parola su quest'articolo, è messo ai voti, ed approvato.

Si procede alla votazione segreta sul complesso della legge, e se ne ha il seguente risultato: votanti 123 — maggioranza 62 — favorevoli 100 — sfavorevoli 22.

Stabilito l'ordine del giorno per domani, il presidente scioglie l'adunanza alle ore cinque.

PROCESSO CONTRO IL MESSAGGERE TORINESE

Il nunzio apostolico, il rappresentante di quello stato e di quel Principe che riceve sussidio perfino dal Turco, ricevuto dal Bombardatore di Napoli e di Messina, lodi ed incensi dallo Czar e da Maynau, mosse querela ai tribunali perché il numero 41 del *Messaggero Torinese* accusava Pio IX d'ipocrisia manufattura, di spazzarsi a cantar messe e a farsi baciar i piedi a Gaeta da sovrani ancor più ribaldi e traditori di lui.

Pio IX disertava la bandiera intorno alla quale invitava a raccogliersi tutta Italia, abbandonava Carlo Alberto dopo di averlo spinto sui campi di Lombardia, smentiva in un'enciclica ciò che poco prima faceva dire a Vienna da monsignor Morichini, abbandonava Roma alla propria ventura, dopo le promesse fatte a Mamiani, la tradiva in mano ai francesi, agli spagnuoli, ai napoletani, che lanciava su di essa, tradiva la Chiesa e il papato al Borbone presso cui riparava dal quale era tenuto piuttosto prigioniero che ospite, e per vendicarlo, per assolverlo, per redimerlo in faccia alla pubblica opinione, per impor freno a chiunque attentasse giudicare gli atti in futuro era d'uopo di un giudizio e di una condanna. L'una e l'altra non mancò, e noi che vi abbiamo assistito, sentendo riconoscere come ingiuriose le parole che abbiamo di sopra citato, andammo lungamente frugando nel cervello quali altre in simil caso si potessero invece adoperare.

